

OBRAZAC
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM

JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju o nacrtu prijedloga Odluke o uređenju prostora za usluživanje na otvorenom	
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	GRAD KARLOVAC	
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o nacrtu prijedloga Odluke o uređenju prostora za usluživanje na otvorenom	
Datum dokumenta	12. travnja 2018.	
Verzija dokumenta	I.	
Vrsta dokumenta	Odluka predstavničkog tijela – opći akt	
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Odluka o uređenju prostora za usluživanje na otvorenom	
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Grada	Čl. 16. st. 2. toč.1. Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14, 36/15)	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	Grad Karlovac, Upravni odjel za imovinsko-pravne poslove i upravljanje imovinom	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno/ili u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	A.C.M. projektni biro d.o.o. Karlovac	
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da, od 6. 3.2018.- 6.4.2018. - 31 dan	<i>Internetska stranice Grada</i> http://www.karlovac.hr/?id=13181&pregled=http://www.karlovac.hr/UserDocsImages//2018/2018%20dokumenti//ODLUKA%20O%20URE%C4%90ENJU%20PROSTORA%20ZA%20USLU%C5%BDIVANJE.pdf
		<i>Internetske stranice tijela nadležnog za izradu nacrtu stranice</i>
		<i>Neke druge internetske stranice</i>
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	1. VERO, zajednički obrt za ugostiteljstvo, Karlovac 2. P.R. d.o.o., Karlovac 3. CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA, Karlovac	
Razlozi neprihvatanja pojedinih primjedbi zainteresirane javnosti na određene odredbe nacrtu	Sve zaprimljene primjedbe su primljene na znanje i iste će biti razmotrene prilikom izrade novog nacrtu Odluke. • U prilogu: analiza dostavljenih primjedbi	
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba savjetovanja nije zahtijevala dodatne troškove.	

**ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI
PREDSTAVNIK JAVNOSTI/PODRUČJE/PRIMJEDBE**

Čl.5. st. 4.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj smatra da nije jasno definirana slobodna pješačka komunikacija za sve zone, jer u 1. zoni postoje pješačke zone te je potrebno uskladiti ovu definiciju (i min. širinu 1,60 m) i širinu pješačke zone.

Čl. 5. st. 7.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj smatra da nije definirano što je to "poznata gradska vizura" te ugostitelj može biti u prekršaju ako terasa zakloni pogled na bilo koji objekt i slično.

Čl. 6. st. 5.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlagatelj traži brisanje odredbe kojom je određeno da se podij terase ne može prekriti tepisima, što je odredba koja u praksi i praktičnoj primjeni nema svrhu.

Čl. 7.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj smatra da je definicija stolova i stolica napravljena činovnički i bez praktičnih sagledanja te ne dozvoljava raznolikost boja.

Čl. 7. st. 6. i 7.

P.R.:

Podnositelj predlaže da se i dalje dozvoli ugostiteljima postavljanje stolica po vlastitom nahođenju, ali da se ugradi klauzula o već navedenom izgledu odnosno modelu stolica koji nisu prihvatljivi.

Čl. 8. st. 3. i 4.

VERO, zajednički obrt za ugostiteljstvo, CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlaže se brisanje odredbe kojom je predviđeno postavljanje složenih soliternih suncobrana, te postavljanje složenih suncobrana velikih gabarita, okruglih (max 7,2 m²) ili četvrtastih tlocrta (max. 48 m²) na jednom stalku, uz obrazloženje da složeni soliterni suncobrani nisu u skladu sa potrebama ugostitelja, opasni su za život gostiju, osoblja i slučajnih prolaznika i nemaju odgovarajuće certificate i ispitivanja.

Čl. 8. st. 7. i 8.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj se ne slaže sa predviđenom bojom suncobrana u jednoj boji jer određivanje boje suncobrana ima smisla u uređenim djelovima grada (npr. novouređena Šebetićeva ulica). Ne slaže se sa odredbom kojom se zabranjuju suncobrani s reklamnim oznakama jer će svi suncobrani koje sada koriste postati neupotrebljivi.

Čl. 9.

VERO, zajednički obrt za ugostiteljstvo:

Podnositelj smatra da predloženim nacrtom Odluke nije riješeno pitanje otvorenih terasa koje kao zaštitu od sunca, vjetrova, kiše, snijega koriste pergolendu koja je standard u zemljama EU, a kojima dozvolu izdaje lokalna samouprava, uz uvjet da se ne buši u podlogu.

P.R.:

Podnositelj predlaže da se u Odluku uključe i Pergola tende, koje se najbolje uklapaju u ambijent, budući da su nenametljivog i prirodnog izgleda. Radi se o montažno-demontažnoj nadstrešnici sa četiri ili više nosača učvršćenih u montažno-demontažnu podlogu te na taj način nije trajno vezana za tlo na javnoj površini i kao takva ne čini građevinu.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj smatra da u opisu nema tendi koje danas postoje na tržištu, te predlažu uvođenje definicije Pergola tende: "Pergola tende su konstrukcije koje se koriste za pokrivanje terasa. Upotreba tih konstrukcija moguća je i tijekom zime uz korištenje staklenih i sličnih pregrada. Pergola tende su montažno-demontažnog oblika te su učvršćene sa četiri ili više nosača za montažno-demontažnu podlogu i nisu fiksno vezane uz tlo."

Podnositelj zahtijeva dozvoljenu izvedbu raznih vrsta podija te smatra da bi u 1. zoni, odnosno unutar područja Zvijezde, onemogućavanje konzolne veze za zid drastično pogodio ugostitelje te traži postepeno uvođenje odluke kako će se uređivati koji dio Zvijezde.

Čl. 10. st. 4. i 5.

VERO, zajednički obrt za ugostiteljstvo:

Predlaže se brisanje odredbe da ograda terase može biti najmanje visine do 90 cm, a maksimalne visine 100 cm, te da se odredba izmijeni na način da ograda terase može biti maksimalne visine 220 cm.

P.R. d.o.o.:

Predlaže se da se dozvoli (za terase na kojima je postavljena Pergola tenda) ograda od kaljenog stakla u visini do 215 cm.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlaže se da ograda terase može biti najmanje visine 100 cm, a maksimalne visine 220 cm jer maksimalna visina udovoljava građevinskim standardima temeljem Zakona o gradnji, a u zimskim mjesecima zatvoreni prostor bi omogućio produženi rad terasa.

Čl. 10. st. 6.

VERO, zajednički obrt za ugostiteljstvo:

Predlaže se postavljanje betonskih posuda (žardinjera).

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlaže se brisanje odredbe kojom se zabranjuje primjena betonskih ili drugih masivnih ogradnih elemenata, jer su betonske žardinjere ne samo ukras s posadenim cvijećem, nego ih je teško pomaknuti tijekom noći (vikenda).

Čl. 12.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj smatra da katalog tipova urbanog mobilijara predstavlja nepotrebno detaljiziranje u mnogim pojedinostima koje nisu trebale biti tema projektne studije.

Čl. 16.

P.R.:

Predlaže se izdavanje rješenja za korištenje terasa na tri do pet godina ili trajno, kao što je dosadašnja pozitivna praksa u RH.

Čl. 17. st.1.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlaže se brisati odredbu o uklanjanju terasa izvan ugovorenog roka korištenja jer isto nije potrebno na mnogim lokacijama te uvrstiti prijedlog da se terase trebaju ukloniti prema ugovorenim obvezama gdje će se točno definirati koje terase je potrebno ukloniti.

Čl. 17. st. 2.

P.R.:

Predlaže se da se ostane u dosadašnjoj varijanti zakupa sa cjelogodišnjom mogućnosti korištenja terasa budući da je to puno jednostavnije rješenje, a praksa je u cijeloj Hrvatskoj davanje zakupa na cijelu godinu.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Podnositelj smatra da se ponovo aktivira vremensko razdoblje rada terasa dok je puno bolja aktualna odredba o plaćanju naknada za terase tijekom cijele godine kao i pravo na korištenje terasa tijekom cijele godine.

Čl. 18. st. 2.

P.R.:

Predlaže se da se terase za ugostitelje koji ne plaćaju obaveze prema Gradu i ne izvršavaju svoje obveze uklone nakon tri mjeseca neplaćanja te da se istima ne dozvoli postavljanje do podmirenja svih obveza prema Gradu i državi po bilo kojoj osnovi.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlaže se uvođenje odredbe na koji način i u kojem roku ugostitelj može otkazati ugovor o zakupu.

Čl. 20.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Predlaže se uz navođenje zona priložiti kartu s omeđenim zonama (grafički prikaz).

Čl. 26.

P.R.:

Podnositelj smatra da u novoj Odluci treba također voditi računa i o terasama koje imaju važeća rješenja od Grada Karlovca sa dozvoljenim uvjetima korištenja od Ureda za gospodarstvo te minimalnim tehničkim uvjetima.

CEH UGOSTITELJA I TURISTIČKIH DJELATNIKA:

Budući da se predviđa rok od jedne godine od stupanja na snagu Odluke za usklađenje urbanih uvjeta, ako se ne uvrste primjedbe, dodatni trošak ugostitelja zatvorit će mnoge terase, a time i ugostiteljske obrte i tvrtke.

