

OBRAZAC
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM

JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju o nacrtu prijedloga Odluke o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele nekretnina u vlasništvu ili na upravljanju Grada Karlovca udrugama	
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Grad Karlovac Upravni odjel za imovinsko pravne poslove i upravljanje	
Svrha dokumenta	Izveščivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama	
Datum dokumenta	15. 7. 2016.	
Verzija dokumenta		
Vrsta dokumenta	Nacrt odluke	
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Odluka o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele nekretnina u vlasništvu ili na upravljanju Grada Karlovca udrugama	
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Grada	GRADSKO VIJEĆE KLASA: 021-05/16-01/08 URBROJ: 2133/01-01/01-16-9 Karlovac, 28. rujna 2016. godine	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Grad Karlovac, Upravni odjel za imovinsko pravne poslove i upravljanje imovinom	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno/ili u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?	Stručne službe Grada Karlovca	
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena	Od 15. 7. 2016. do 16. 8. 2016.	<i>Internetska stranice Grada Karlovca</i> www.karlovac.hr
		http://www.karlovac.hr/vazne-poveznice/javna-rasprava-o-prijedlogu-odluke-o-kriterijima-mjerilima-i-postupku-dodjele-nekretnina-u-vlasnistvu-ili-na-upravljanju-grada-karlovca-na-
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	1. Damir Plavetić 2. Biserka Schmuck i Zvonimir Gerber (Udruga za razvoj i zaštitu kulturne i prirodne baštine Karlovca) 3. Manuela Kasunić (KA-Matrix) 4. Aleksandra Podrebarac i Domagoj Šavor (Carpe Diem)	
Razlozi neprihvatanja pojedinih primjedbi zainteresirane javnosti na određene odredbe nacrta	U privitku	
Troškovi provedenog savjetovanja	0	

OČITOVANJE NA PRIMJEDBE – DAMIR PLAVETIĆ

„Govoreći o sportskoj udruzi, za koju, osobno smatram da je osnova svih udruženja iz čl. 1 prijedloga, mišljenja sam da je potrebno uvrstiti u ocjenjivački dio neke vrijednosti i/ili rezultate:

- Korištenje / neimanje gradskog prostora
- Rezultati po dobnim skupinama na državnom nivou

Srdačan pozdrav

Damir Plavetić“

1. Prijedlog da se kao kriterij uvrsti i korištenje/neimanje gradskog prostora nije prihvatljiv.
2. Rezultati po dobnim skupinama na državnom nivou su kao kriterij već implementirani u tekstu Odluke u čl. 7 toč. 8 (Ostvarena priznanja, nagrade i sl. u proteklih 5 godina). Pod ovim kriterijem podrazumijevaju se i odgovarajući sportski uspjesi.

OČITOVANJE NA PRIMJEDBE - UDRUGA ZA RAZVOJ I ZAŠTITU KULTURNE I PRIRODNE BAŠTINE KARLOVCA

“Poštovani!

Nakon što smo u "Karlovačkom tjedniku" od 21. srpnja 2016. godine pročitali vaš poziv za Javnu raspravu o dodjeli gradskih nekretnina na korištenje udrugama, odlučili smo se uključiti u istu i to sa svojim prijedlozima.

Upoznati smo s Odlukom o kriterijima i mjerilima u postupku dodjele nekretnina u vlasništvu ili na upravljanju Grada Karlovca na korištenje udrugama. Iz te Odluke vodljivo je da koncept koji se predlaže baziran je tako da udruga može pod propisanim uvjetima dobiti odgovarajući prostor na korištenje. Takav model odgovara velikim i financijski osiguranim udrugama. Prema našim saznanjima takvih udruga nema baš mnogo. Manjim i financijski slabijim udrugama takav model ne odgovara.

Na 4. sjednici Izvršnog odbora ZIK-a, održanoj 12. kolovoza 2016. godine odlučilo smo predložiti drugačiji model.

Udruga ZIK ima potrebu za radnim prostorom koji bi imao veći radni stol s 10-12 stolica, prostor za veći ormar za arhivu, da ima sanitarne prostorije, te da nije nužno da se načati u prvoj zoni grada. Takve potrebe zasigurno imaju još mnoge udruge pa bi se prostor mogao dijeliti, napose ako i one, kao i ZIK, nemaju potrebu često se sastajati, nego tek jednom u tjednu ili u dva tjedna.

ZIK je do sada, a to možda čine još neke udruge, svoje sastanke, jednom u cca 14 dana, održavao u javnim kafićima, u prostorijama Ugostiteljske škole ili u privatnim stanovima a u takvim uvjetima veoma je teško održavati kvalitetan nivo rada, te, dakako, arhivirati dokumentaciju.

Naša Udruga, osim članarine, nema drugih izvora prihoda te nije u stanju plaćati najamninu, grijanje, električnu struju, komunalije i druge troškove, a slično je i s još podosta udruga, te stoga predlažemo da više udruga koristi isti prostor, ali tako da svaka od njih ima u određenom danu u tjednu i u određeno vrijeme taj prostor na raspolaganju. To se može, dapače, odrediti već kod sklapanja Ugovora o najmu, ali se može dogovoriti i kasnije u postupku, međutim svakako odmah u početku uvjetovati da se sklopi neki interni sporazum između udruga koje u takav najam ulaze.

Uvjereni smo da bi takav prijedlog odgovarao mnogim manjim udrugama jer i one sigurno imaju slične probleme kao i ZIK.

Možda bi anketiranje udruga dalo odgovor koliko bi njih bilo zainteresirano za takav oblik najma.

Ako prijedlog smatrate svrsishodnim voljni smo se uključiti u dodatna obrazloženja.

S poštovanjem

Predsjednik ZIK-a:
mr.sc. Zvonimir Gerber“

Davanje prostora udrugama bez naknade nije moguće te predložena Odluka predstavlja model koji bi na zakonit i transparentan način riješio potrebu za djelovanjem udruga uz uvažavanje njihovih financijskih mogućnosti.

Moguće je i dopušteno da više udruga koristi isti prostor, bilo kroz institucionalni oblik udruge više razine, bilo kroz partnerstvo s jednom udrugom koja se prijavljuje na natječaj kao zakupnik. Ako se na natječaj javlja udruga više razine (npr. savez), tada se kriteriji iz čl. 7 ocjenjuju u odnosu na tu konkretnu udrugu, a ne na njene članice. Npr., prema kriteriju članstva ubrajaju se samo udruge niže razine koje čine savez, a ne i članovi udruge niže razine. U svakom slučaju, korisno je da udruge koje namjeravaju zajednički koristiti isti prostor sporazumno reguliraju međusobna prava i obveze, u skladu s važećim propisima.

Grad Karlovac, štoviše, potiče međusobnu suradnju udruga, s obzirom da se u čl. 7 toč. 7 Odluke dodatno boduje korištenje prostora s drugim udrugama.

“Poštovani,

Temeljem otvorene javne rasprave šaljem Vam nekoliko primjedbi/prijedloga kako slijedi:

a) Članak 2. - dio koji se odnosi na iznimno dodjeljivanje prostora bez provođenja javnog natječaja, stavak 1.- "kada nepredviđeni događaji obvezuju Grad Karlovac...." nije navedeno koji su to nepredviđeni događaji čime se otvara mogućnost za ne transparentnost i pogodovanje u postupku dodjele prostora. U cilju transparentnosti dodjela trebalo bi definirati nekoliko oblika spomenutih "događanja" (npr. preuzete odgovornosti iz natječaja EU fondova; specifičnost prostora za mlade – Centar za mlade i Mala Scena Hrvatskog doma..posebno javno civilna partnerstva između korisnika i prostora – Kooperativa (Mala scena), MUZA; posebnost skloništa za zlostavljanje žene i sl.).

b) Članak 6. - zadnja točka koja navodi da se "aktivnosti udruge moraju provoditi na području Grada Karlovca". Mnoge udruge svoje djelovanje šire i na nacionalnom području kao i međunarodno, stoga je ova rečenica nejasna ili bi ju trebalo preformulirati na način da obuhvaća "većinu aktivnosti provodi na području Grada Karlovca".

c) Članak 7., točka 4. predlažemo brisanje članova ili njegovo odvajanje jer postoji značajna razlika između članova udruge i volontera udruge te se ti brojevi razlikuju. Također, smatramo manje relevantno kao kriterij staviti broj članova udruge jer postoje udruge koje imaju značajno članstvo, ali ne rade aktivnosti. Broj volontera i njihovih sati je mnogo relevantniji kriterij pogotovo kada se ti volonterski sati koriste na unapređenje života Karlovca.

- **točka 5.** Predlažemo izmjenu ostvarenih financijskih sredstava EU fondovi na – "prihodi ostvareni iz sredstava Europske unije jer EU fondovi se odnose isključivo na EU fondove, a mnoge organizacije (posebno udruge mladih i za mlade) redovno ostvaruju sredstava iz programa Erasmus + te drugih programa zajednice koji također čine EU sredstva. Ovako bi se omogućilo sveobuhvatnije uključivanje svih sredstava iz Europske unije. Također, predlažemo i dodavanje točke " prihodi od građana i donacija" koji bi pokazali i koliko građani doniraju u udruge civilnog društva za njihove djelatnosti.

d) Članak 8.- treći paragraf koji navodi ukoliko dva ili više podnositelja prijave imaju jednak broj bodova da se prednost daje onome koji je ostvario više bodova po kriteriju zaposlenika na određeno i neodređeno vrijeme, a ako i dalje imaju isti broj bodova da se prednost daje onome koji je ostvario više bodova po kriteriju ostvarenih priznanja, nagrada i sl. u prethodnih pet godina. Smatramo kako kriteriji nagrade i priznanja nije dovoljno relevantan na ovako važnom pitanju jer postoje udruge koje nemaju mnogo aktivnosti za grad, ali imaju npr. neku od nagrada/priznanja - dakle samo status. Transparentniji kriteriji bi bio broj projektnih aktivnosti gdje se može dokazati djelovanje udruge u relevantnom području.

e) Članak 12. Predloženi rok za korištenje prostora je prekratak, pogotovo što se tiče vremena potrebnog za opremanje/uređenje pojedinog prostora. Većina donatora koji odlučuju podržati neki prostor tj. njegovo uređenje zahtjeva potpisani ugovor između korisnika i davatelja prostora na više godina radi ekonomske i društvene isplativosti, pogotovo kada se radi o većim prostorima. Ovako kratkim vremenom, umanjuje se mogućnost korisnika prostora da osigura potrebna sredstva kako bi realizirao ciljeve u navedenom prostoru, a i doveo prostor do potrebne uređenosti/opremljenosti za korištenje. Predlažemo najmanje sklapanje ugovora na 10 godina.

f) Članak 14. govori o potrebi sklapanja novih ugovora s dosadašnjim korisnicima prostora čime se direktno narušava dosadašnji partnerski odnos između već sklopljenih ugovora koji traju duži niz godina. Ovo smatramo štetim, pogotovo za daljnji rad udruga koje se već nalaze u prostorima te redovno razvijaju svoje djelovanje i osiguravaju daljnja sredstva za rad (također i zahvaljujući već postojećim ugovorima). Pomalo je i nejasno odnosi li se ovaj članak i na prostore koje sada koriste udruge, a nalaze se u vlasništvu Grada Karlovca i DUDI-a, što je potrebno detaljnije objasniti u samom tekstu odluke.

Srdačan pozdrav,

Manuela Kasunić

Predsjednica udruge”

1. Nije moguće izriekom predvidjeti sve „nepredviđene događaje“ koji mogu biti razlog da se temeljem čl. 2 st. 3 toč. 1 Odluke, prostor dodijeli određenoj udruzi bez provođenja natječaja. Upravo ovakvu formulaciju koristi i Uredba o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata o interesa za opće dobro koje provode udruge (NN 26/15, dalje: Uredba). Navedena formulacija ne ostavlja prostora za manipulaciju s obzirom da je predstavnik udruga jedan od članova Povjerenstva za dodjelu nekretnina u vlasništvu ili na upravljanju Grada Karlovca na korištenje udrugama.
2. Udruga može svoje djelatnosti obavljati i na širem području, ali je uvjet da se obavljaju i na području grada Karlovca.
3. Primjedba se prihvaća te će se broj članova i broj volontera vrednovati odvojeno.
4. Prihvaća se primjedba tehničke naravi („prihodi ostvareni iz sredstava Europske unije“), dok se ne prihvaća

primjedba uvrštenja posebnog kriterija "prihoda od građana i donacija", jer je isto već obuhvaćeno kriterijem "privatni donatori najmanje 1.000,00 kn".

5. Primjedba se djelomično prihvaća te će se kao podredni kriterij u slučaju jednakog broja bodova, primjenjivati ili broj projektnih aktivnosti unatrag dvije godine, ili broj članova (što je jedan od prijedloga pristiglih za vrijeme javnog uvida).

6. Ne prihvaća se prijedlog za produljenje roka korištenja prostora na 10 godina. Predloženi rok je predugačak s obzirom na kratkotrajnost projektnih aktivnosti udruga, kao i na eventualnu nemogućnost ispunjenja obveza prema Gradu Karlovcu.

7. Grad Karlovac mora riješiti odnose s udrugama koje se nalaze u prostorima u vlasništvu ili na upravljanju Grada Karlovca, time da se te udruge moraju uklopiti u predloženu odluku, a članak 14. je jedino moguće pravno rješenje takvih situacija. Eventualno se može dodijeliti poseban pravni status prostorima koji su dodijeljeni udrugama radi provođenja projekata i programa Grada Karlovca.

OČITOVANJE NA PRIMJEDBE – CARPE DIEM

"Čl. 2 st. 3 al. 1 i 2 - Ostavlja se prostor za manipulaciju. Nije dorečeno koji su to nepredviđeni događaji i koje su to udruge koje imaju isključivu nadležnost i operativno su sposobne. Molimo navesti primjer.

Čl. 7 - Cijeli članak nije dovoljno definiran. Potpuno je nejasno na koji način će se dokazivati istinitost podataka. Nigdje u tekstu odluke nema detaljnog popisa dokumentacije koju treba priložiti te nije jasno kako će se vidjeti broj korisnika, aktivnosti i sl. Nadalje, nema kvalitativnih kriterija pa ispada da nije bitno šta će udruga raditi u tom prostoru. Kvalitativna mjerila će, nadamo se, biti u opisnom obrazcu, ali u tekstu Odluke mora biti pisati koji su to kvalitativni kriteriji te koliko bodova nose.

Čl. 7 toč. 2 - Dodati da se pod zaposlenima smatraju osobe koje imaju potpisan Ugovor o radu. Mnogi smatraju i Ugovor o djelu kao zaposlenje.

Čl. 7 toč. 2 al. 4. - Dati jasnu definiciju tko su te osobe – Strategija borbe protiv siromastva il socijalne isključenosti RH.

Čl. 7 toč. 3 - Ovdje bi trebalo dodati i članove jer članovi mogu biti korisnici i aktivnosti udruge mogu biti usmjerene prema članstvu. Volonteri su nesto drugo, te se mjere prema Izvješću. Također, ne jasno je kako će se dokazivati broj korisnika/članova.

Čl. 7 toč. 4 - Ovdje ostaviti samo volontere jer ne znači nužno da članovi udruge volontiraju, često su samo korisnici (sportski klubovi i sl.).

Čl. 7 toč. 5 - Predpostavljam da će postojati obrazac izjave o financiranim projektima, no nigdje u tekstu ove odluke se ne spominje.

Čl. 7 toč. 6 - Mislimo da bi dodatni kriterij trebao biti javna događanja na međunarodnoj razini (u gradu Karlovcu s međunarodnim partnerima). Jako je važno poticati međunarodnu suradnju i razmjenu, a dolazak raznih stručnjaka ili drugih osoba da rade na projektima i aktivnostima udruga u našem gradu razvija sinergiju i razmjenu ideja i primjera dobre prakse.

Čl. 7 toč. 6 al. 4 - Koji su to projekti i aktivnosti od osobitog interesa za Grad Karlovac? I tko ih odabire? Smatramo da je potrebno unaprijed (godišnje ili za dvije godine unaprijed) jasno definirati koji su to projekti.

Čl. 7 toč. 7 - Što je u slučaju Saveza ili mreža udruga? Da li se članica Saveza može javiti u partnerstvu sa udrugama – članicama istog Saveza ili se Savez može prijaviti isključivo kao Savez udruga u partnerstvu s nekim drugim udrugama?

Čl. 7 toč. 10 - Nije navedeno kako se dokazuje ulaganje u prostor odnosno koju dokumentaciju treba priložiti.

Čl. 8 st. 3 - Smatramo da prednost treba imati onaj podnositelj koji će imati više bodova u kvalitativnom dijelu odnosno onaj koji će u svoje aktivnosti uključivati veći broj korisnika te koje će aktivnosti/projekte provoditi u prostoru (usklađenost sa strategijama i sl.). Nagrade mogu biti mjerilo uspješnosti, ali broj korisnika je ipak bitniji, uostalom zbog aktivnosti s korisnicima se i traži prostor.

Čl. 9 st. 1 - Nejasno je o kojim se dokazima radi. Smatramo da treba jasnije i detaljnije nabrojati potrebnu dokumentaciju za prijavu na javni natječaj.

Čl. 14 - Što će se desiti sa prostorima koji su dodijeljeni na dpecifican način? Centar za mlade u Grabriku se od 2008. vodi kao projekt Grada Karlovca od strane udruga bez naknade dok je Mala scena Hrvatskog doma data na upravljanje Savezu udruga također bez naknade. Dakle, mi upravljamo prostorom (organiziramo aktivnosti i pronalazimo financijska sredstva te radimo na održivosti. Navedeni prostori su sufinancirani od strane Grada. Potrebno je definirati što je s takvim prostorima – podliježu li naplati naknade za korištenje ili su izuzeti."

1. Nije moguće izriječno predvidjeti sve „nepredviđene događaje“ koji mogu biti razlog da se temeljem čl. 2 st. 3 toč. 1 Odluke, prostor dodijeli određenoj udruzi bez provođenja natječaja. Upravo ovakvu formulaciju koristi i Uredba o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata o interesa za opće dobro koje provode udruge (NN 26/15, dalje: Uredba). Navedena formulacija ne ostavlja prostora za manipulaciju s obzirom da je predstavnik udruga jedan od članova Povjerenstva za dodjelu nekretnina u vlasništvu ili na upravljanju Grada Karlovca na korištenje udrugama.

Primjer udruge koja ima isključivu nadležnost može biti udruga koja je temeljem Zakona o slatkovodnom ribarstvu stekla isključivo ribolovno pravo na određenom području grada Karlovca, ili gradsko društvo Crvenog križa koje je temeljem Zakona o Hrvatskom Crvenom križu i Statuta Hrvatskog Crvenog križa jedino ovlašteno provoditi aktivnosti Crvenog križa na području grada Karlovca. Primjer operativno sposobne udruge može biti udruga kojoj je prostor potreban za pružanje besplatne pravne pomoći, a koja je sukladno Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći upisana u Registar pružatelja primarne pravne pomoći kojeg vodi Ministarstvo pravosuđa RH i koja ispunjava druge uvjete propisane Zakonom.

2. Kriteriji navedeni u čl. 7 predstavljaju objektivna kvalitativna mjerila. Nastavno na iznesenu primjedbu, čl. 7 će biti dopunjen na način da se u njemu navedeni kriteriji izričito navedu kao kvalitativna mjerila. Grad Karlovac ne može ulaziti u ocjenu rada pojedinih udruga ovisno o njihovim ciljevima, područjima djelovanja i djelatnostima jer se time gubi objektivnost pri odlučivanju.

Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje objektivnih kvalitativnih kriterija predviđena je u obrascu prijave na natječaj iz čl. 9 st. 2 Odluke. Dodatna potrebna dokumentacija se navodi u tekstu natječaja, a Grad Karlovac tijekom cijelog razdoblja korištenja prostora ima pravo kontrole korištenja prostora i uvida u potrebnu dokumentaciju. Nastavno na navedenu primjedbu, u čl. 13 st. 2 se kao dodatni razlog za otkaz ugovora od strane Grada Karlovca može navesti i davanje neistinitih podataka prilikom prijave na natječaj.

3. Nastavno na iznesenu primjedbu, termin „zaposlenika“ u čl. 7 toč. 2 zamijenit će se terminom „radnika“, sukladno terminologiji koju koristi Zakon o radu. Navedena izmjena onemogućuje analogiju s ugovorom o djelu iz Zakona o obveznim odnosima.

4. Povjerenstvo će kriterij iz čl. 7 toč. 2 al. 4 (socijalno osjetljive skupine) ocjenjivati objektivno, primjenom Strategije borbe protiv siromaštva i socijalne isključenosti (2014.-2020.). S obzirom da je navedena Strategija vremenski ograničena, odnosno radi se o dokumentu koji je za razliku od Odluke predviđen za određeno vremensko razdoblje, nije izričito navedena u Odluci.

5. Nastavno na primjedbe iznesene tijekom javne rasprave, zasebno će se kao kriteriji vrednovati: broj korisnika (mogu biti i sami članovi ako je djelatnost udruge usmjerena na članstvo), broj članova te broj volontera.

Svaka udruga je sukladno čl. 12 st. 3 Zakona o udrugama dužna voditi popis članova, te na temelju tog popisa daje podatak o broju članova. U tekstu natječaja se može tražiti prijepis/ispis popisa članova, odnosno dokazivanje se može ograničiti na popunjavanje podataka u upitniku, s time da davanje neistinitih podataka podrazumijeva kaznenu odgovornost i predstavlja razlog za raskid ugovora uz odgovornost za štetu.

6. Pored obrasca prijave na javni natječaj, postoje i dodatni obrasci: obrazac izjave o financiranim projektima, obrazac izjave o partnerstvu te obrazac izjave o podmirenim obvezama. Također, struktura prihoda udruge se dokazuje usvojenim financijskim izvješćem koje je predviđeno u obrascu prijave na javni natječaj.

7. Čl. 7. u toč. 6. vrednuje organizaciju aktivnosti, kako na domaćoj, tako i na međunarodnoj razini. Kako se međunarodni element time ne isključuje, nije ga potrebno dodatno naglašavati.

8. Projekte i aktivnosti od posebnog interesa za Grad Karlovac ocjenjuje Povjerenstvo u čijem radu sudjeluje i predstavnik udruge, kao i predstavnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, u čijem je djelokrugu rad s udrugama. Posebno su aktivnosti od interesa za Grad Karlovac navedeni u čl. 1 st. 5 i 6 Odluke.

9. Moguće je i dopušteno da više udruge koristi isti prostor, bilo kroz institucionalni oblik udruge više razine („savez“, „mreža“...), bilo kroz partnerstvo s jednom udrugom koja se prijavljuje na natječaj kao zakupnik. Ako se na natječaj javlja udruga više razine (npr. savez), tada se kriteriji iz čl. 7 ocjenjuju u odnosu na tu konkretnu udrugu, a ne na njene članice. Npr., prema kriteriju članstva ubrajaju se samo udruge niže razine koje čine savez, a ne i članovi udruge niže razine. U svakom slučaju, korisno je da udruge koje namjeravaju zajednički koristiti isti prostor sporazumno reguliraju međusobna prava i obveze, u skladu s važećim propisima.

10. Ulaganje u prostor se dokazuje relevantnom dokumentacijom (računi, ugovori...).

11. Primjedba se djelomično prihvaća te će se kao podredni kriterij u slučaju jednakog broja bodova, primjenjivati ili broj projektnih aktivnosti unatrag dvije godine (što je jedan od prijedloga pristiglih za vrijeme javnog uvida), ili broj članova.

12. Potrebna dokumentacija je navedena u obrascu prijave na natječaj, a može se navesti i dodatna u samom tekstu natječaja.

13. Odluka će biti dopunjena odredbom prema kojoj se Odluka ne primjenjuje na prostore koji su dodijeljeni udrugama radi provođenja projekata i programa Grada Karlovca.